



Копія

ДНІПРОПЕТРОВСЬКИЙ АПЕЛЯЦІЙНИЙ АДМІНІСТРАТИВНИЙ СУД

У Х В А Л А

19 травня 2016 року

справа № 310/4456/15-а (2-а/310/211/16)

Суддя Дніпропетровського апеляційного адміністративного суду Прокопчук Т.С., перевірявши на відповідність нормам КАС України матеріали апеляційної скарги Головного управління Пенсійного фонду України в Донецькій області

на постанову Бердянського міськрайонного суду Запорізької області від 23 лютого 2016 року по адміністративній справі за адміністративним позовом Перетятко Тамари Афанасіївни до Управління Пенсійного фонду України в м. Торез Донецької області, третя особа: Головного управління Пенсійного фонду України в Донецькій області про визнання дій протиправними, стягнення суми заборгованості та відшкодування моральної шкоди, -

ВСТАНОВИВ:

08 травня 2015 року позивач Перетятко Т.А. звернулася до Бердянського міськрайонного суду Запорізької області з адміністративним позовом до відповідача Управління Пенсійного фонду України в м. Торез Донецької області (далі по тексту - УПФУ в м. Торез Донецької області), третя особа: Головного управління Пенсійного фонду України в Донецькій області (далі по тексту - ГУПФУ в Донецькій області) про визнання дій протиправними, стягнення суми заборгованості та відшкодування моральної шкоди.

Постановою Бердянського міськрайонного суду Запорізької області від 23 лютого 2016 року адміністративний позов Перетятко Т.А. до УПФУ в м. Торез Донецької області, третя особа: ГУПФУ в Донецькій області про визнання дій протиправними, стягнення суми заборгованості та відшкодування моральної шкоди задоволений частково.

Не погодившись з постановою суду першої інстанції, третя особа: ГУПФУ в Донецькій області оскаржила її в апеляційному порядку.

Відповідно до ч. 2 ст. 189 КАС України, отримавши апеляційну скаргу, суддя-доповідач протягом трьох днів перевіряє її відповідність вимогам ст. 187 КАС України.

Перевірявши апеляційну скаргу на відповідність вимогам ст. 187 КАС України, було встановлено, що зазначену апеляційну скаргу було подано з порушенням вимог закону, що полягає в наступному.

Відповідно до матеріалів адміністративної справи, апеляційну скаргу було подано з порушенням вимог ч. 3 ст. 187 КАС України, зокрема: апелянтом ГУПФУ в Донецькій області в апеляційній скарзі не зазначено чи бажає представник апелянта ГУПФУ в Донецькій області взяти участь у судовому засіданні суду апеляційної інстанції, чи просить суд розглянути адміністративну справу за відсутності представника апелянта ГУПФУ в Донецькій області, а також з порушенням вимог ч. 6 ст. 187 КАС України, а саме: апелянтом ГУПФУ в Донецькій області до апеляційної скарги не додано документ про сплату судового збору або документ в підтвердження звільнення апелянта ГУПФУ в Донецькій області від сплати судового збору за подання до суду апеляційної інстанції апеляційної скарги на постанову суду першої інстанції по адміністративній справі за адміністративним позовом майнового характеру (клопотання апелянта ГУПФУ в Донецькій області про звільнення апелянта ГУПФУ в Донецькій області від сплати судового збору за подання до суду апеляційної інстанції апеляційної скарги на постанову суду першої інстанції по адміністративній справі за адміністративним позовом майнового характеру, в порядку ст. 8 Закону України «Про судовий збір», враховуючи скрутний матеріальний стан та відсутність коштів на рахунках апелянта ГУПФУ в Донецькій області, суддею не задоволено).

Ухвалою судді Дніпропетровського апеляційного адміністративного суду від 15 квітня 2016 року апеляційна скарга ГУПФУ в Донецькій області на постанову Бердянського міськрайонного суду Запорізької області від 23 лютого 2016 року залишена без руху, оскільки не відповідає вимогам ст. 187



*343*6971630*1*2*

КАС України та апелянту скарга ГУПФУ в Донецькій області надано строк до 05 травня 2016 року на їх виправлення, а саме: апелянту скарга ГУПФУ в Донецькій області пропонувалось в строк до 05 травня 2016 року повідомити суду апеляційної інстанції чи бажає представник апелянта ГУПФУ в Донецькій області взяти участь у судовому засіданні суду апеляційної інстанції, чи просить суд розглянути адміністративну справу за відсутності представника апелянта ГУПФУ в Донецькій області, а також надати суду апеляційної інстанції оригінал квитанції про сплату судового збору за подання до суду апеляційної інстанції апеляційної скарги на постанову суду першої інстанції по адміністративній справі за адміністративним позовом майнового характеру на суму 2009 грн. 70 коп. на підтвердження сплати судового збору.

Із матеріалів адміністративної справи вбачається, що копія ухвали судді Дніпропетровського апеляційного адміністративного суду від 15 квітня 2016 року про залишення апеляційної скарги без руху отримана уповноваженою особою апелянта ГУПФУ в Донецькій області – 26 квітня 2016 року, про що свідчить поштове повідомлення в матеріалах адміністративної справи, однак ухвала судді Дніпропетровського апеляційного адміністративного суду від 15 квітня 2016 року в строк до 05 травня 2016 року апелянтом ГУПФУ в Донецькій області не виконана, зазначені недоліки в строк до 05 травня 2016 року апелянтом ГУПФУ в Донецькій області не усунені, клопотання про продовження строку, встановленого судом для усунення недоліків апеляційної скарги, відповідно до ч. 4 ст. 189 КАС України, від апелянта ГУПФУ в Донецькій області на адресу суду апеляційної інстанції станом на 19 травня 2016 року не надійшло.

Враховуючи наявність вказаних недоліків, не повідомлення суду апеляційної інстанції чи бажає представник апелянта ГУПФУ в Донецькій області взяти участь у судовому засіданні суду апеляційної інстанції, чи просить суд розглянути адміністративну справу за відсутності представника апелянта ГУПФУ в Донецькій області, відсутність документа про сплату судового збору збору за подання до суду апеляційної інстанції апеляційної скарги на постанову суду першої інстанції по адміністративній справі за адміністративним позовом майнового характеру на суму 2009 грн. 70 коп. на підтвердження сплати судового збору станом на 19 травня 2016 року, а також відсутність клопотання про продовження строку, встановленого судом апеляційної інстанції для усунення недоліків апеляційної скарги, відповідно до ч. 4 ст. 189 КАС України, дана адміністративна справа не може бути розглянута Дніпропетровським апеляційним адміністративним судом.

Відповідно до ч. 3 ст. 189 КАС України, до апеляційної скарги, яка не оформлена відповідно до вимог, встановлених ст. 187 КАС України, застосовуються правила ст. 108 КАС України.

Відповідно до п. 1 ч. 3 ст. 108 КАС України, позовна заява повертається позивачеві, якщо позивач не усунув недоліки позовної заяви, яку залишили без руху.

За таких обставин апеляційна скарга ГУПФУ в Донецькій області на постанову Бердянського міськрайонного суду Запорізької області від 23 лютого 2016 року у даній адміністративній справі вважається неподаною та підлягає поверненню апелянту ГУПФУ в Донецькій області.

Керуючись ст. 108 КАС України, суддя, -

УХВАЛИВ:

Апеляційну скаргу Головного управління Пенсійного фонду України в Донецькій області на постанову Бердянського міськрайонного суду Запорізької області від 23 лютого 2016 року по адміністративній справі за адміністративним позовом Перетятко Тамари Афанасіївни до Управління Пенсійного фонду України в м. Торез Донецької області, третя особа: Головного управління Пенсійного фонду України в Донецькій області про визнання дій протиправними, стягнення суми заборгованості та відшкодування моральної шкоди – вважати неподаною та повернути апелянту Головному управлінню Пенсійного фонду України в Донецькій області.

Повернення апеляційної скарги не позбавляє права повторного звернення до Дніпропетровського апеляційного адміністративного суду в порядку, встановленому законом.

Ухвала Дніпропетровського апеляційного адміністративного суду набирає законної сили через п'ять днів після направлення її копій особам, які беруть участь у справі, але може бути оскаржена в касаційному порядку до Вищого адміністративного суду України протягом двадцяти днів з дня набрання чинності.

Суддя
3 оригіналом згідно.
Помічник судді:



Т.С. Прокопчук

А.П. Аксьонова



*343*6971630*1*2*